Судья Игнатьева М.А.

Гр. дело №33-46330/2022

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.

и судей Зениной Л.С., Нестеровой Е.Б.

при помощнике судьи Игумнове В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.

гражданское дело №2-2200/2022 по апелляционной жалобе истца Гришиной Ирины Владимировны на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 июля 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Гришиной Ирины Владимировны к ПАО Сбербанк о признании решения незаконным, о признании действий незаконными отказать,

**установила:**

Гришина И.В. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о признании решения и действий незаконными. Заявленные требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор банковского счета, на основании которого открыт счет № 40817810638251342020. 12 ноября 2021 года на расчетный счет истца поступили денежные средства от ООО «ЮПРОПЕРТИ» по договору займа в размере сумма 17 ноября 2021 года истцом был подтвержден путем предоставления сведений с сопроводительным письмом в Банк легитимный источник зачисления указанных денежных средств на расчетный счет в виде получения займа от ООО «ЮПРОПЕРТИ», в Банк были представлены: решение от 01 ноября 2021 года единственного учредителя Общества о выдаче займа под проценты; приказ от 03 ноября 2021 года генерального директора Общества о перечислении заемных средств на расчетный счет истца; заявление АО «АЛЬФА-БАНК» от 03 ноября 2021 года, основание перечисления денежных средств на счет в ПАО «Сбербанк России».

19 ноября 2021 года ПАО «Сбербанк России» через личный кабинет «Сбербанк Онлайн» уведомил истца о решении об отказе от операции по выдаче наличных денежных средств в размере сумма, а также о приостановке дистанционного банковского обслуживания (приостановка доступа к Сбербанк Онлайн, блокировка банковской карты).

29 ноября 2021 года на электронную почту ПАО «Сбербанк России» истцом направлен ответ на запрос банка о предоставлении сведений, в котором было пояснено, что заем получен для коммерческих целей, сообщены гарантии его возврата.

07 декабря 2021 года от ответчика поступил запрос о предоставлении пояснений. 22 декабря 2021 года на электронную почту ПАО «Сбербанк России» истцом были направлены пояснения, в ответе ПАО «Сбербанк России» у истца затребованы документы для пересмотра решения об отказе в проведении операции, составляющие коммерческую тайну ООО «ПИК ПАНАЦЕЯ», которые истец обязалась не разглашать в соответствии с соглашением о конфиденциальности. ООО «ПИК ПАНАЦЕЯ» не дало истцу согласие на распространение данных сведений, в том числе для предоставления ПАО «Сбербанк России».

29 декабря 2021 года истцом на запрос Банка направлен ответ с приложением соглашения о конфиденциальности в рамках инвестиционного сотрудничества с ООО «ПИК ПАНАЦЕЯ», а также ответ ООО «ПИК ПАНАЦЕЯ», в котором Общество не дало истцу согласия разглашать сведения, носящие коммерческую тайну и конфиденциальный характер.

29 декабря 2021 года ПАО «Сбербанк» направило истцу запрос, в котором, в том числе, несмотря на представленное истцом соглашение о конфиденциальности, с истца затребованы документы, представление которых повлечет нарушение договора со стороны истца и выставление штрафных санкций.

Также в указанном ответе истцу адресован вопрос, по каким причинам она не желает осуществить перевод денежных средства напрямую ООО «ПИК ПАНАЦЕЯ» по инвестиционному договору, истребованы авиабилеты, подтверждающие поездки истца в адрес инвестора.

30 декабря 2021 года истец на основании указанного ответа обратилась в отделение ПАО «Сбербанк России», предоставив счет для перечисления денежных средств с ее счета напрямую на счет ООО «ПИК ПАНАЦЕЯ» по инвестиционному договору, однако истцу было отказано в переводе.

Более того, сотрудник подразделения Банка пояснил истцу, что перевод средств со счета истца возможен только в пределах лимита сумма

Истцом на электронную почту Банка, с которой велась досудебная переписка, была направлена претензия, в которой истец просила разъяснить способы распоряжения ее денежными средствами на счете, Банк не принял данное обращение к рассмотрению, ввиду чего претензия направлена почтовой связью, ответ на которое не поступил.

Также 30 декабря 2021 года истец посредством электронной связи направила ответ на запрос ПАО «Сбербанк России», к которому приложила подтверждение встреч с генеральным директором (авиабилеты приезда генерального директора инвестора в Москву) и учредителем (проживает в г. Москве) для согласования условий решения учредителя ООО «ЮПРОПЕРТИ» и зачисленной суммой на расчетный счет истца.

13 января 2022 года от ответчика поступил запрос о предоставлении сведений, который истец расценивает как злоупотребление правом, поскольку он опять же направлен на разглашение конфиденциальной информации, что неизбежно привело бы ко взысканию с истца и руководимого ею Общества штрафных санкций.

17 января 2022 года посредством телефонной связи сотрудником подразделения ответчика истцу было предложено получить находящиеся на ее счете денежные средства (наличным путем из кассы) только при условии закрытия банковского счета.

Поскольку истец имеет долговые обязательства перед ООО «ЮПРОПЕРТИ», а также приняла на себя обязательства участия в инвестиционном проекте, то была вынуждена согласиться на условия Банка для получения денежных средств.

18 января 2022 года после получения заявления о закрытии счета истцу было одобрено получение в кассе Банка денежных средств.

Представитель истца по доверенности Сондыкова А.М. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Брянцев С.Г. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал по доводам письменных возражений.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит истец Гришина И.В. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии представитель истца Гришиной И.В. адвокат Кривошапов М.В. явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» по доверенности Брянцев С.Г. в заседание судебной коллегии явился, против доводов апелляционной жалобы истца Гришиной И.В. возражал.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца адвоката Кривошапова М.В., представителя ответчика по доверенности Брянцева С.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы истца, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При разрешении спора суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 845, 848, 849, 858 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 2, 6, 7, 8, 13 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ст. ст. 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 29 июня 2020 года между ПАО «Сбербанк» и Гришиной И.В. был заключен Договор банковского обслуживания №16913060, в соответствии с которым истцу открыт счет №40817.810.6.38251342020.

Согласно п. 1.9 договора действие ДБО распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения ДБО.

В соответствии с п. 1.11 ДБО в случае, если на момент заключения ДБО между клиентом и банком заключен договор о выпуске и обслуживании дебетовых банковских карт, то с даты заключения ДБО утрачивает силу соответствующий договор о выпуске и обслуживании банковских карт.

Согласно п. 1.10 ДБО его действие в части предоставления услуг проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяется на вклады, обезличенные металлические счета и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров.

Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы в ДБО, Памятке Держателя и Тарифах Сбербанка России. Все указанные условия договоров в актуальной редакции находятся в свободном доступе на сайте Банка www.sberbank.ru и в подразделениях Банка.

Таким образом, все оказываемые истцу услуги, включая открытие банковских вкладов, выпуск и обслуживание банковских карт, предоставление дистанционного доступа к счетам и иных электронных средств платежа регулируется единым договором, при нарушении которого клиентом Банк вправе ограничить оказание этих услуг.

В рамках договора ДБО истцом был заключен договор по выпуску и обслуживанию банковской карты: 29.06.2020 в ВСП 7978/1760 карта Visa Classic № 4276ХХХХ8172, счет № 40817 810 6 3825 1342020.

12 ноября 2021 года на расчетный счет истца поступили денежные средства от ООО «ЮПРОПЕРТИ» по договору займа в размере сумма

19 ноября 2021 года ПАО «Сбербанк России» через личный кабинет «Сбербанк Онлайн» уведомил истца о решении об отказе от операции по выдаче наличных денежных средств в размере сумма, а также о приостановке дистанционного банковского обслуживания (приостановка доступа к Сбербанк Онлайн, блокировка банковской карты).

На основании положений [п. 10 ст. 7](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16BB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M) Федерального закона от 07 августа 2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» следует, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают соответствующую операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на пять рабочих дней со дня, когда такая операция должна быть проведена, в случае, если хотя бы одной из сторон является физическое лицо, осуществляющее операцию с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с [подпунктом 3 пункта 2.4 статьи 6](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16DB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M) настоящего Федерального закона.

При неполучении в течение срока, на который была приостановлена операция, постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании [части третьей статьи 8](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74E8E5AB7D913EF71150C7DD2F352EB9ADD034f40EM) настоящего Федерального закона организации, указанные в [абзаце первом настоящего пункта](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16BB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M), осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее осуществление такой операции.

Как следует из содержания [п.п.1](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16FB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M), [3 п.2.4 ст.6](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16DB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M) ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», физическое лицо, включенное в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, по основаниям, предусмотренным [подпунктами 2](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74E9E4A87D913EF71150C7DD2F352EB9ADD034f40EM), [4](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74E9E4A97D913EF71150C7DD2F352EB9ADD034f40EM) и [5 пункта 2.1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74E9E4AA7D913EF71150C7DD2F352EB9ADD034f40EM), в целях обеспечения своей жизнедеятельности, а также жизнедеятельности совместно проживающих с ним членов его семьи, не имеющих самостоятельных источников дохода, вправе осуществлять операции с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование заработной платы в размере, не превышающем сумма в календарный месяц из расчета на каждого указанного члена семьи; осуществлять в порядке, установленном [пунктом 10 статьи 7](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16BB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M) настоящего Федерального закона, операции с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование заработной платы в размере, превышающем сумму, указанную в [подпункте 1 настоящего пункта](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16FB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M), а также на осуществление выплаты по обязательствам, возникшим у него до включения его в указанный перечень.

Таким образом, указанное в [п.10 ст.7](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74EAE7A875C16BB8100C828C3C3422B9AFD8284CB852fE03M) Федерального закона от 07 августа 2001 года №115-ФЗ ограничение срока по приостановлению операций распространяется только на лиц, включенных в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк России» Банк имеет право запрашивать у клиента дополнительную информацию и документы об операциях с денежными средствами, а также информацию и документы, позволяющие установить выгодоприобретателей в соответствии с законодательством Российской Федерации. Банк имеет право не исполнять поручение клиента в случае обнаружения ошибки, допущенной клиентом при указании платежных реквизитов, непредоставления или предоставления клиентом неполного комплекта документов, необходимых Банку, а также в случае противоречия операции законодательству Российской Федерации, банковским правилам и условиям договора. Банк имеет право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не предоставлены информация и документы по запросу Банка, предусмотренные Федеральным законом от 07 августа 2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Банк имеет право приостановить или прекратить предоставление услуги «Мобильный банк» в случае выявления банком в деятельности клиента признаков сомнительных операций и сделок, а также при непредоставлении клиентом дополнительной информации (документов) банку, в том числе поясняющей экономический смысл проводимых по счету операций (сделок).

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации банк имеет право требовать от клиента предоставления документов (копий документов) по проведенным с использованием карт(ы)/реквизитов карт(ы) расчетным операциям в иностранной валюте, иным операциям с целью осуществления контрольных функций, а клиент обязуется предоставлять необходимые документы по требованию банка.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что Гришина И.В. не является лицом, включенным в перечень физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, приостановление операций по счетам истца было произведено на основании ст. [7](consultantplus://offline/ref=F78C6F684B2326110E3478B5789A7A55DFCE560BA33ACFBE3561FAE5BD1ACBDD8F2D74E8E7AA7D913EF71150C7DD2F352EB9ADD034f40EM) Федерального закона от 07 августа 2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», которым ограничение на срок блокировки не установлено; при этом документов, подтверждающих законность операций, истцом представлено не было, и у Банка, как уже указывалось выше, имелись основания для приостановления действий по счетам истца.

Учитывая изложенное, 07 декабря 2021 года, 29 декабря 2021 года и 13 января 2022 года Банк предпринял меры для запроса разъясняющей информации у Гришиной И.В. с целью пояснения экономического смысла осуществляемой операции. 17 ноября 2021 года истец представил документы, а именно: решение от 01 ноября 2021 года единственного учредителя Общества о выдаче займа под проценты; приказ от 03 ноября 2021 года генерального директора Общества о перечислении заемных средств на ее расчетный счет; заявление АО «АЛЬФА-БАНК» вх. 03 ноября 2021 года основание перечисления денежных средств на счет в ПАО «Сбербанк России». В ходе представленных истцом документов ответчик пришел к выводу о подозрительности совершаемых операций.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствовался вышеприведенными нормами закона и пришел к выводу о том, что, осуществляя блокирование и накладывая ограничения на финансовые операции истца в банке, ПАО «Сбербанк» действовало в соответствии с требованиями действующего законодательства и договора, заключенного между сторонами.

Оснований не согласиться с такими выводами суда у судебной коллегии не имеется, поскольку они основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

Проверив дело с учетом требований ч.1 ст.3271 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, судебная коллегия считает, что судом все юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное.

В соответствии с [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=93940ACABF7A7585CC569E25A79E3DA1A9C57B91B1CB3AE0EC656DE6CADC190281ECF44544C56EA7iE67N) Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. [№ 23](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C291235287DD27ABD5BEB36D2BzEO7R) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C294245184DB29F6DFB6EA6129E09E280F03E6C6399E237F9Ez7OER), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C294245184DB29F6DFB6EA6129E09E280F03E6C6399E237F9Az7OCR) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C294245184DB29F6DFB6EA6129E09E280F03E6C6399E237D9Az7OAR), [59](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C294245184DB29F6DFB6EA6129E09E280F03E6C6399E237D98z7OER) - [61](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C294245184DB29F6DFB6EA6129E09E280F03E6C6399E237D98z7OAR), [67](consultantplus://offline/ref=AA754841DE533D793BB7D533326104C294245184DB29F6DFB6EA6129E09E280F03E6C6399E237D96z7OBR) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям закона решение суда отвечает.

Доводы апелляционной жалобы о том, что банк незаконно заблокировал счет, несостоятельны и не могут являться основанием к отмене решения, поскольку документы, представленные Гришиной И.В. на запрос Банка, подозрений Банка не устранили. Кроме того, как указала истец в своем исковом заявлении, счет был закрыт, и денежные средства ею получены, в связи с чем Банком права истца нарушены не были.

Доводы апелляционной жалобы истца аналогичны доводам искового заявления, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым суд в их совокупности дал надлежащую оценку и обоснованно отклонил, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не опровергают выводы суда, полно и мотивированно изложенные в решении суда, сводятся к несогласию истца с оценкой доказательств, данных судом. Между тем, согласно [ч. 1 ст. 67](consultantplus://offline/ref=ED5A4E59E9E6DB14E24CB1CE546BD21663B19B0E6B4015416AC30FBC379131AEC89C740787F1A08D09c6I) Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, несогласие заявителя с оценкой доказательств не может служить основанием к отмене судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права не влекут отмену решения, поскольку не нашли своего подтверждения в суде апелляционной инстанции. Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований [ст. 67](consultantplus://offline/ref=470C254CF0E1E16F1C17D42551D8F792F1906DA881C0100B6763E448C7697A572229670172AD22FAxDT9N) Гражданского процессуального кодекса РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=470C254CF0E1E16F1C17D42551D8F792F1906DA881C0100B6763E448C7697A572229670277xAT9N) Гражданского процессуального кодекса РФ, для отмены состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Гришиной Ирины Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: